

Реестр нормативных правовых актов городского округа Рефтинский, по которым проведена экспертиза за 2018 год

За 2018 год уполномоченным органом в сфере оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов и проведения экспертизы действующих муниципальных нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности в городском округе Рефтинский - отделом по экономике администрации городского округа Рефтинский (далее уполномоченный орган) во взаимодействии с предпринимательским сообществом и Координационным советом по оценке регулирующего воздействия проведена экспертиза 1 действующего нормативного акта городского округа Рефтинский в соответствии с утверждённым постановлением главы городского округа Рефтинский от 14.12.2017 года № 835 годовым Планом проведения экспертизы нормативных правовых актов городского округа Рефтинский на 2018 год:

№ п/п	Наименование и реквизиты нормативного правового акта	Наименование разработчика нормативного правового акта/отдел	Срок проведения публичных консультаций по нормативному правовому акту (срок начала и окончания публичных консультаций)
1	Решение Думы городского округа Рефтинский 6 созыва от 22.03.2017 года № 41 «О внесении изменений в Правила землепользования и застройки городского округа Рефтинский и утверждение их в новой редакции».	Администрация городского округа Рефтинский/ заместитель главы администрации (В.Н. Верук)	начало: «01» июля 2018 год окончание: «29» июля 2018 год

Выводы:

По результатам проведения публичных консультаций по проекту заключения о результатах экспертизы действующего НПА сделаны следующие выводы:

1) о достижении заявленных целей за счёт регулирования, об эффективности решения проблем и преодоления связанных с ними негативных эффектов, а также об отсутствии в нормативных правовых актах положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской, инвестиционной и (или) иной деятельности;

2) предложений о принятии иных мер, направленных на совершенствование условий ведения предпринимательской и инвестиционной деятельности не поступало.

В ходе экспертизы установлено, что действующий НПА городского округа Рефтинский не содержат положений, приводящих к возникновению у субъектов инвестиционной деятельности и субъектов предпринимательства избыточных обязанностей, запретов, ограничений и необоснованных расходов, отрицательные последствия регулирования в разрезе групп участников отношений отсутствуют.

Сводка предложений по результатам проведения публичных консультаций по проекту заключения о результатах экспертизы нормативного правового акта за 2018 год

1. Решение Думы городского округа Рефтинский 6 созыва от 22.03.2017 года № 41 «О внесении изменений в Правила землепользования и застройки городского округа Рефтинский и утверждение их в новой редакции»

№	Участник обсуждения	Позиция участника обсуждения	Комментарии разработчика
1.	Некоммерческая организация «Рефтинский муниципальный фонд поддержки малого и среднего предпринимательства», директор С.М. Смирнова	<p>1.1. На решение какой проблемы, на Ваш взгляд, направлено предлагаемое регулирование?</p> <p>Правила землепользования и застройки, утверждённые решением Думы 6 созыва городского округа Рефтинский от 22.03.2017 года № 41 «О внесении изменений в Правила землепользования и застройки городского округа Рефтинский и утверждение их в новой редакции») устанавливают должный порядок осуществления градостроительной деятельности и оптимизацию землепользования на территории городского округа Рефтинский. Несвоевременное внесение изменений или отсутствие внесения изменений в Правила с учетом изменения законодательства Российской Федерации может привести:</p> <ul style="list-style-type: none"> - к нарушению правовых гарантий по использованию и строительному изменению недвижимости для владельцев и лиц, приобретающих права владения земельными участками, иными объектами недвижимости; - к неэффективному использованию земель и земельных участков городского округа Рефтинский; - к неблагоприятным условиям для привлечения инвестиций в градостроительство и обустройство территории городского округа Рефтинский; - к некачественному контролю градостроительной (строительной) деятельности юридических и физических лиц со стороны органов надзора. 	Предложение учтено
		1.2. Актуальна ли данная проблема	Предложение учтено

		<p>сегодня? Данная проблема актуальна сегодня.</p>	
		<p>1.3. Является ли выбранный вариант решения проблемы оптимальным (в т.ч. с точки зрения общественных выгод и издержек)? Выбранный вариант решения проблемы является оптимальным (в т.ч. с точки зрения общественных выгод и издержек).</p>	Предложение учтено
		<p>1.4. Существуют ли иные варианты достижения целей регулирования, в том числе выделите те из них, которые по Вашему мнению были бы менее затратным (оптимальны) для ведения предпринимательской и инвестиционной деятельности? Иных вариантов достижения целей регулирования нет.</p>	Предложение учтено
		<p>1.5. Приводит ли НПА к возникновению у субъектов инвестиционной деятельности и субъектов предпринимательства избыточных обязанностей, запретов, ограничений и необоснованных расходов. Решение Думы 6 созыва городского округа Рефтинский от 22.03.2017 года № 41 «О внесении изменений в Правила землепользования и застройки городского округа Рефтинский и утверждение их в новой редакции») не содержит положений, приводящих к возникновению у субъектов инвестиционной деятельности и субъектов предпринимательства избыточных обязанностей, запретов, ограничений и необоснованных расходов.</p>	Предложение учтено
		<p>1.6. Достаточно ли эффективны действия данного НПА и отсутствует ли необходимость внесения изменений в его положения в связи с отсутствием отрицательных последствий регулирования в разрезе групп участников отношений? Сделаны выводы о достаточной эффективности действия данного решения Думы и об отсутствии необходимости внесения изменений в</p>	Предложение учтено

		его положения в связи с отсутствием отрицательных последствий регулирования в разрезе групп участников отношений.	
2.	ООО «ТЕВИКОМ», директор Н.В.Обоскалова	Предложений не поступило	-
3.	Индивидуальный предприниматель А.Н. Алферова	3.1.Актуальна ли данная проблема сегодня? Данная проблема актуальна сегодня.	Предложение учтено
		3.2.Является ли выбранный вариант решения проблемы оптимальным (в т.ч. с точки зрения общественных выгод и издержек)? Выбранный вариант решения проблемы является оптимальным (в т.ч. с точки зрения общественных выгод и издержек).	Предложение учтено
		3.3.Приводит ли НПА к возникновению у субъектов инвестиционной деятельности и субъектов предпринимательства избыточных обязанностей, запретов, ограничений и необоснованных расходов. Решение Думы 6 созыва городского округа Рефтинский от 22.03.2017 года № 41 «О внесении изменений в Правила землепользования и застройки городского округа Рефтинский и утверждение их в новой редакции») не содержит положений, приводящих к возникновению у субъектов инвестиционной деятельности и субъектов предпринимательства избыточных обязанностей, запретов, ограничений и необоснованных расходов.	Предложение учтено
		3.4.Достаточно ли эффективны действия данного НПА и отсутствует ли необходимость внесения изменений в его положения в связи с отсутствием отрицательных последствий регулирования в разрезе групп участников отношений? Сделаны выводы о достаточной эффективности действия данного решения Думы и об отсутствии необходимости внесения изменений в	Предложение учтено

		его положения в связи с отсутствием отрицательных последствий регулирования в разрезе групп участников отношений.	
4.	Индивидуальный предприниматель И.В. Гриневский	Предложений не поступило	-
5.	Индивидуальный предприниматель А.И. Шамаева	<p>5.1. На решение какой проблемы, на Ваш взгляд, направлено предлагаемое регулирование?</p> <p><u>Органам местного самоуправления</u> Правила землепользования и застройки городского округа Рефтинский нужны для:</p> <ul style="list-style-type: none"> - упорядоченного ведения градостроительной деятельности, создания условий для планировки территорий муниципального образования, прозрачности принимаемых решений; - обоснованности своей позиции и, как следствие, юридической защищённости, повышением эффективности муниципального управления в данной сфере; - создания условий для устойчивого развития территорий муниципального образования, сохранения окружающей среды и объектов культурного наследия; - обеспечения прав и законных интересов физических и юридических лиц, в том числе правообладателей земельных участков и объектов капитального строительства. <p><u>Субъектам предпринимательской и инвестиционной деятельности</u> Правила землепользования и застройки городского округа Рефтинский нужны с целью получения положительного эффекта в части получения возможности составления чёткого бизнес-плана путём определения на самой ранней стадии параметров нового строительства и его функционального назначения.</p> <p><u>Собственникам земельных участков</u> Правила землепользования и застройки городского округа Рефтинский нужны для понимания реальной стоимости их</p>	Предложение учтено

		<p>активов, определения и понимания объёмов возможной реконструкции и ограничивающих факторов. Одновременно с этим должно прийти понимание того, что может произойти с соседними участками и что на них может быть построено. Знание нюансов позволит в будущем избежать множества проблем, связанных с распоряжением собственной землей и надлежащем оформлении документации на нее.</p> <p><u>Для физических лиц</u> – положительный эффект, выраженный в принятии мер по сохранению земли, как природного ресурса, основы жизни и деятельности граждан.</p> <p><u>Широкой общественности</u> Правила землепользования и застройки городского округа Рефтинский нужны для получения доступного и понятного представления о развитии отдельных частей и функциональных зон городского округа Рефтинский.</p>	
		<p>5.2.Актуальна ли данная проблема сегодня? Данная проблема актуальна сегодня.</p>	Предложение учтено
		<p>5.3.Существуют ли иные варианты достижения целей регулирования, в том числе выделите те из них, которые по Вашему мнению были бы менее затратным (оптимальны) для ведения предпринимательской и инвестиционной деятельности? Иных вариантов достижения целей регулирования нет.</p>	Предложение учтено
		<p>5.4.Приводит ли НПА к возникновению у субъектов инвестиционной деятельности и субъектов предпринимательства избыточных обязанностей, запретов, ограничений и необоснованных расходов. Решение Думы 6 созыва городского округа Рефтинский от 22.03.2017 года № 41 «О внесении изменений в Правила землепользования и застройки городского округа Рефтинский и утверждение их в новой редакции») не содержит положений, приводящих к возникновению у субъектов</p>	Предложение учтено

		<p>инвестиционной деятельности и субъектов предпринимательства избыточных обязанностей, запретов, ограничений и необоснованных расходов.</p>	
		<p>5.5.Достаточно ли эффективны действия данного НПА и отсутствует ли необходимость внесения изменений в его положения в связи с отсутствием отрицательных последствий регулирования в разрезе групп участников отношений? Сделаны выводы о достаточной эффективности действия данного решения Думы и об отсутствии необходимости внесения изменений в его положения в связи с отсутствием отрицательных последствий регулирования в разрезе групп участников отношений.</p>	Предложение учтено
6.	Индивидуальный предприниматель Н.С. Кузнецова	Предложений не поступило	-
7.	НП «Союз малого и среднего бизнеса г. Асбеста» Т.В. Прохорова	<p>7.1.На решение какой проблемы, на Ваш взгляд, направлено предлагаемое регулирование? Правила землепользования и застройки, утверждённые решением Думы 6 созыва городского округа Рефтинский от 22.03.2017 года № 41 «О внесении изменений в Правила землепользования и застройки городского округа Рефтинский и утверждение их в новой редакции») устанавливают должный порядок осуществления градостроительной деятельности и оптимизацию землепользования на территории городского округа Рефтинский. Несвоевременное внесение изменений или отсутствие внесения изменений в Правила с учетом изменения законодательства Российской Федерации может привести: -к нарушению правовых гарантий по использованию и строительному изменению недвижимости для владельцев и лиц, приобретающих права владения земельными участками, иными объектами недвижимости; - к неэффективному использованию</p>	Предложение учтено

<p>земель и земельных участков городского округа Рефтинский;</p> <p>- к неблагоприятным условиям для привлечения инвестиций в градостроительство и обустройство территории городского округа Рефтинский;</p> <p>- к некачественному контролю градостроительной (строительной) деятельности юридических и физических лиц со стороны органов надзора.</p>	
<p>7.2.Актуальна ли данная проблема сегодня? Данная проблема актуальна сегодня.</p>	Предложение учтено
<p>7.3.Является ли выбранный вариант решения проблемы оптимальным (в т.ч. с точки зрения общественных выгод и издержек)? Выбранный вариант решения проблемы является оптимальным (в т.ч. с точки зрения общественных выгод и издержек).</p>	Предложение учтено
<p>7.4.Существуют ли иные варианты достижения целей регулирования, в том числе выделите те из них, которые по Вашему мнению были бы менее затратным (оптимальны) для ведения предпринимательской и инвестиционной деятельности? Иных вариантов достижения целей регулирования нет.</p>	Предложение учтено
<p>7.5.Приводит ли НПА к возникновению у субъектов инвестиционной деятельности и субъектов предпринимательства избыточных обязанностей, запретов, ограничений и необоснованных расходов. Решение Думы 6 созыва городского округа Рефтинский от 22.03.2017 года № 41 «О внесении изменений в Правила землепользования и застройки городского округа Рефтинский и утверждение их в новой редакции») не содержит положений, приводящих к возникновению у субъектов инвестиционной деятельности и субъектов предпринимательства избыточных обязанностей, запретов,</p>	Предложение учтено

		ограничений и необоснованных расходов.	
		<p>7.6.Достаточно ли эффективны действия данного НПА и отсутствует ли необходимость внесения изменений в его положения в связи с отсутствием отрицательных последствий регулирования в разрезе групп участников отношений?</p> <p>Сделаны выводы о достаточной эффективности действия данного решения Думы и об отсутствии необходимости внесения изменений в его положения в связи с отсутствием отрицательных последствий регулирования в разрезе групп участников отношений.</p>	Предложение учтено
8.	Индивидуальный предприниматель В.Н. Кулаков	<p>8.1.Актуальна ли данная проблема сегодня?</p> <p>Данная проблема актуальна сегодня.</p>	Предложение учтено
		<p>8.2.Существуют ли иные варианты достижения целей регулирования, в том числе выделите те из них, которые по Вашему мнению были бы менее затратным (оптимальны) для ведения предпринимательской и инвестиционной деятельности?</p> <p>Иных вариантов достижения целей регулирования нет.</p>	Предложение учтено
		<p>8.3.Приводит ли НПА к возникновению у субъектов инвестиционной деятельности и субъектов предпринимательства избыточных обязанностей, запретов, ограничений и необоснованных расходов.</p> <p>Решение Думы 6 созыва городского округа Рефтинский от 22.03.2017 года № 41 «О внесении изменений в Правила землепользования и застройки городского округа Рефтинский и утверждение их в новой редакции») не содержит положений, приводящих к возникновению у субъектов инвестиционной деятельности и субъектов предпринимательства избыточных обязанностей, запретов, ограничений и необоснованных расходов.</p>	Предложение учтено

		<p>8.4.Достаточно ли эффективны действия данного НПА и отсутствует ли необходимость внесения изменений в его положения в связи с отсутствием отрицательных последствий регулирования в разрезе групп участников отношений?</p> <p>Сделаны выводы о достаточной эффективности действия данного решения Думы и об отсутствии необходимости внесения изменений в его положения в связи с отсутствием отрицательных последствий регулирования в разрезе групп участников отношений.</p>	Предложение учтено
9.	Индивидуальный предприниматель Н.В. Хапугина	<p>9.1.На решение какой проблемы, на Ваш взгляд, направлено предлагаемое регулирование?</p> <p>Правила землепользования и застройки, утверждённые решением Думы 6 созыва городского округа Рефтинский от 22.03.2017 года № 41 «О внесении изменений в Правила землепользования и застройки городского округа Рефтинский и утверждение их в новой редакции») устанавливают должный порядок осуществления градостроительной деятельности и оптимизацию землепользования на территории городского округа Рефтинский. Несвоевременное внесение изменений или отсутствие внесения изменений в Правила с учетом изменения законодательства Российской Федерации может привести:</p> <ul style="list-style-type: none"> -к нарушению правовых гарантий по использованию и строительному изменению недвижимости для владельцев и лиц, приобретающих права владения земельными участками, иными объектами недвижимости; - к неэффективному использованию земель и земельных участков городского округа Рефтинский; - к неблагоприятным условиям для привлечения инвестиций в градостроительство и обустройство территории городского округа Рефтинский; - к некачественному контролю градостроительной (строительной) деятельности юридических и 	Предложение учтено

	физических лиц со стороны органов надзора.	
	<p>9.2.Существуют ли иные варианты достижения целей регулирования, в том числе выделите те из них, которые по Вашему мнению были бы менее затратным (оптимальны) для ведения предпринимательской и инвестиционной деятельности? Иных вариантов достижения целей регулирования нет.</p>	Предложение учтено
	<p>9.3. Приводит ли НПА к возникновению у субъектов инвестиционной деятельности и субъектов предпринимательства избыточных обязанностей, запретов, ограничений и необоснованных расходов. Решение Думы 6 созыва городского округа Рефтинский от 22.03.2017 года № 41 «О внесении изменений в Правила землепользования и застройки городского округа Рефтинский и утверждение их в новой редакции») не содержит положений, приводящих к возникновению у субъектов инвестиционной деятельности и субъектов предпринимательства избыточных обязанностей, запретов, ограничений и необоснованных расходов.</p>	Предложение учтено
	<p>9.4.Достаточно ли эффективны действия данного НПА и отсутствует ли необходимость внесения изменений в его положения в связи с отсутствием отрицательных последствий регулирования в разрезе групп участников отношений? Сделаны выводы о достаточной эффективности действия данного решения Думы и об отсутствии необходимости внесения изменений в его положения в связи с отсутствием отрицательных последствий регулирования в разрезе групп участников отношений.</p>	Предложение учтено

Общее число участников публичных консультаций: 6

Общее число полученных мнений: 29, в т.ч.:

Общее число учтенных предложений: 29;

Общее число учтенных частично предложений: 0;
Общее число отклонённых предложений: 0.

По результатам проведения публичных консультаций по проектам заключения о результатах экспертизы действующих НПА от экспертных организаций, организаций, целью деятельностью которых является защита и представление интересов инвестиционной деятельности и субъектов предпринимательской деятельности, организаций, с которыми заключены соглашения о сотрудничестве при проведении оценки регулирующего воздействия поступили следующие комментарии - об отсутствии необходимости внесения изменений в действующие НПА в связи с отсутствием отрицательных последствий регулирования в разрезе групп участников отношений.

Начальник
отдела по экономике



Т.А. Коваль