

**СВОДКА
ПРЕДЛОЖЕНИЙ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ПРОВЕДЕНИЯ
ПУБЛИЧНЫХ КОНСУЛЬТАЦИЙ ПО ПРОЕКТУ
ЗАКЛЮЧЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ЭКСПЕРТИЗЫ
НОРМАТИВНОГО ПРАВОВОГО АКТА**

«Решение Думы 6 созыва городского округа Рефтинский от 22.03.2017 года № 41
«О внесении изменений в Правила землепользования и застройки городского
округа Рефтинский и утверждение их в новой редакции»»
(наименование и реквизиты нормативного правового акта)

| № | Участник обсуждения | Позиция участника обсуждения | Комментарии разработчика |
|----|--|--|--------------------------|
| 1. | Некоммерческая организация «Рефтинский муниципальный фонд поддержки малого и среднего предпринимательства», директор С.М. Смирнова | <p>1.1. На решение какой проблемы, на Ваш взгляд, направлено предлагаемое регулирование?</p> <p>Правила землепользования и застройки, утверждённые решением Думы 6 созыва городского округа Рефтинский от 22.03.2017 года № 41 «О внесении изменений в Правила землепользования и застройки городского округа Рефтинский и утверждение их в новой редакции») устанавливают должный порядок осуществления градостроительной деятельности и оптимизацию землепользования на территории городского округа Рефтинский. Несвоевременное внесение изменений или отсутствие внесения изменений в Правила с учетом изменения законодательства Российской Федерации может привести:</p> <ul style="list-style-type: none"> - к нарушению правовых гарантий по использованию и строительному изменению недвижимости для владельцев и лиц, приобретающих права владения земельными участками, иными объектами недвижимости; - к неэффективному использованию земель и земельных участков городского округа Рефтинский; - к неблагоприятным условиям для привлечения инвестиций в градостроительство и обустройство территории городского округа Рефтинский; - к некачественному контролю градостроительной (строительной) | Предложение учтено |

| | | | |
|--|--|--|--------------------|
| | | <p>деятельности юридических и физических лиц со стороны органов надзора.</p> | |
| | | <p>1.2.Актуальна ли данная проблема сегодня? Данная проблема актуальна сегодня.</p> | Предложение учтено |
| | | <p>1.3.Является ли выбранный вариант решения проблемы оптимальным (в т.ч. с точки зрения общественных выгод и издержек)? Выбранный вариант решения проблемы является оптимальным (в т.ч. с точки зрения общественных выгод и издержек).</p> | Предложение учтено |
| | | <p>1.4.Существуют ли иные варианты достижения целей регулирования, в том числе выделите те из них, которые по Вашему мнению были бы менее затратным (оптимальны) для ведения предпринимательской и инвестиционной деятельности? Иных вариантов достижения целей регулирования нет.</p> | Предложение учтено |
| | | <p>1.5.Приводит ли НПА к возникновению у субъектов инвестиционной деятельности и субъектов предпринимательства избыточных обязанностей, запретов, ограничений и необоснованных расходов. Решение Думы 6 созыва городского округа Рефтинский от 22.03.2017 года № 41 «О внесении изменений в Правила землепользования и застройки городского округа Рефтинский и утверждение их в новой редакции») не содержит положений, приводящих к возникновению у субъектов инвестиционной деятельности и субъектов предпринимательства избыточных обязанностей, запретов, ограничений и необоснованных расходов.</p> | Предложение учтено |

| | | | |
|----|---|---|--------------------|
| | | <p>1.6.Достаточно ли эффективны действия данного НПА и отсутствует ли необходимость внесения изменений в его положения в связи с отсутствием отрицательных последствий регулирования в разрезе групп участников отношений?</p> <p>Сделаны выводы о достаточной эффективности действия данного решения Думы и об отсутствии необходимости внесения изменений в его положения в связи с отсутствием отрицательных последствий регулирования в разрезе групп участников отношений.</p> | Предложение учтено |
| 2. | ООО «ТЕВИКОМ», директор Н.В.Обоскалова | Предложений не поступило | - |
| 3. | Индивидуальный предприниматель А.Н. Алферова | <p>3.1.Актуальна ли данная проблема сегодня?</p> <p>Данная проблема актуальна сегодня.</p> | Предложение учтено |
| | | <p>3.2.Является ли выбранный вариант решения проблемы оптимальным (в т.ч. с точки зрения общественных выгод и издержек)?</p> <p>Выбранный вариант решения проблемы является оптимальным (в т.ч. с точки зрения общественных выгод и издержек).</p> | Предложение учтено |
| | | <p>3.3.Приводит ли НПА к возникновению у субъектов инвестиционной деятельности и субъектов предпринимательства избыточных обязанностей, запретов, ограничений и необоснованных расходов.</p> <p>Решение Думы 6 созыва городского округа Рефтинский от 22.03.2017 года № 41 «О внесении изменений в Правила землепользования и застройки городского округа Рефтинский и утверждение их в новой редакции») не содержит положений, приводящих к возникновению у субъектов инвестиционной деятельности и субъектов предпринимательства избыточных обязанностей, запретов, ограничений и необоснованных расходов.</p> | Предложение учтено |

| | | | |
|----|--|---|--------------------|
| | | <p>3.4. Достаточно ли эффективны действия данного НПА и отсутствует ли необходимость внесения изменений в его положения в связи с отсутствием отрицательных последствий регулирования в разрезе групп участников отношений?</p> <p>Сделаны выводы о достаточной эффективности действия данного решения Думы и об отсутствии необходимости внесения изменений в его положения в связи с отсутствием отрицательных последствий регулирования в разрезе групп участников отношений.</p> | Предложение учтено |
| 4. | Индивидуальный предприниматель И.В. Гриневский | Предложений не поступило | - |
| 5. | Индивидуальный предприниматель А.И. Шамаева | <p>5.1. На решение какой проблемы, на Ваш взгляд, направлено предлагаемое регулирование?</p> <p><u>Органам местного самоуправления</u> Правила землепользования и застройки городского округа Рефтинский нужны для:</p> <ul style="list-style-type: none"> - упорядоченного ведения градостроительной деятельности, создания условий для планировки территорий муниципального образования, прозрачности принимаемых решений; - обоснованности своей позиции и, как следствие, юридической защищённости, повышением эффективности муниципального управления в данной сфере; - создания условий для устойчивого развития территорий муниципального образования, сохранения окружающей среды и объектов культурного наследия; - обеспечения прав и законных интересов физических и юридических лиц, в том числе правообладателей земельных участков и объектов капитального строительства. <p><u>Субъектам предпринимательской и инвестиционной деятельности</u> Правила землепользования и застройки</p> | Предложение учтено |

| | | | |
|--|--|--|--------------------|
| | | <p>городского округа Рефтинский нужны с целью получения положительного эффекта в части получения возможности составления чёткого бизнес-плана путём определения на самой ранней стадии параметров нового строительства и его функционального назначения.</p> <p><u>Собственникам земельных участков</u> Правила землепользования и застройки городского округа Рефтинский нужны для понимания реальной стоимости их активов, определения и понимания объёмов возможной реконструкции и ограничивающих факторов. Одновременно с этим должно прийти понимание того, что может произойти с соседними участками и что на них может быть построено. Знание нюансов позволит в будущем избежать множества проблем, связанных с распоряжением собственной землей и надлежащем оформлении документации на нее.</p> <p><u>Для физических лиц</u> – положительный эффект, выраженный в принятии мер по сохранению земли, как природного ресурса, основы жизни и деятельности граждан.</p> <p><u>Широкой общественности</u> Правила землепользования и застройки городского округа Рефтинский нужны для получения доступного и понятного представления о развитии отдельных частей и функциональных зон городского округа Рефтинский.</p> | |
| | | <p>5.2.Актуальна ли данная проблема сегодня? Данная проблема актуальна сегодня.</p> | Предложение учтено |
| | | <p>5.3.Существуют ли иные варианты достижения целей регулирования, в том числе выделите те из них, которые по Вашему мнению были бы менее затратным (оптимальны) для ведения предпринимательской и инвестиционной деятельности? Иных вариантов достижения целей регулирования нет.</p> | Предложение учтено |

| | | | |
|----|--|---|--------------------|
| | | <p>5.4.Приводит ли НПА к возникновению у субъектов инвестиционной деятельности и субъектов предпринимательства избыточных обязанностей, запретов, ограничений и необоснованных расходов.</p> <p>Решение Думы 6 созыва городского округа Рефтинский от 22.03.2017 года № 41 «О внесении изменений в Правила землепользования и застройки городского округа Рефтинский и утверждение их в новой редакции») не содержит положений, приводящих к возникновению у субъектов инвестиционной деятельности и субъектов предпринимательства избыточных обязанностей, запретов, ограничений и необоснованных расходов.</p> | Предложение учтено |
| | | <p>5.5.Достаточно ли эффективны действия данного НПА и отсутствует ли необходимость внесения изменений в его положения в связи с отсутствием отрицательных последствий регулирования в разрезе групп участников отношений?</p> <p>Сделаны выводы о достаточной эффективности действия данного решения Думы и об отсутствии необходимости внесения изменений в его положения в связи с отсутствием отрицательных последствий регулирования в разрезе групп участников отношений.</p> | Предложение учтено |
| 6. | Индивидуальный предприниматель Н.С. Кузнецова | Предложений не поступило | - |
| 7. | НП «Союз малого и среднего бизнеса г. Асбеста» Т.В. Прохорова | <p>7.1.На решение какой проблемы, на Ваш взгляд, направлено предлагаемое регулирование?</p> <p>Правила землепользования и застройки, утверждённые решением Думы 6 созыва городского округа Рефтинский от 22.03.2017 года № 41 «О внесении изменений в Правила землепользования и застройки городского округа Рефтинский и утверждение их в новой редакции») устанавливают должный порядок осуществления градостроительной деятельности и</p> | Предложение учтено |

| | | | |
|--|--|--|--------------------|
| | | <p>оптимизацию землепользования на территории городского округа Рефтинский. Несвоевременное внесение изменений или отсутствие внесения изменений в Правила с учетом изменения законодательства Российской Федерации может привести:</p> <ul style="list-style-type: none"> - к нарушению правовых гарантий по использованию и строительному изменению недвижимости для владельцев и лиц, приобретающих права владения земельными участками, иными объектами недвижимости; - к неэффективному использованию земель и земельных участков городского округа Рефтинский; - к неблагоприятным условиям для привлечения инвестиций в градостроительство и обустройство территории городского округа Рефтинский; - к некачественному контролю градостроительной (строительной) деятельности юридических и физических лиц со стороны органов надзора. | |
| | | <p>7.2.Актуальна ли данная проблема сегодня? Данная проблема актуальна сегодня.</p> | Предложение учтено |
| | | <p>7.3.Является ли выбранный вариант решения проблемы оптимальным (в т.ч. с точки зрения общественных выгод и издержек)? Выбранный вариант решения проблемы является оптимальным (в т.ч. с точки зрения общественных выгод и издержек).</p> | Предложение учтено |
| | | <p>7.4.Существуют ли иные варианты достижения целей регулирования, в том числе выделите те из них, которые по Вашему мнению были бы менее затратным (оптимальны) для ведения предпринимательской и инвестиционной деятельности? Иных вариантов достижения целей регулирования нет.</p> | Предложение учтено |
| | | <p>7.5.Приводит ли НПА к возникновению у субъектов инвестиционной деятельности и</p> | Предложение учтено |

| | | | |
|----|---|---|--------------------|
| | | <p>субъектов предпринимательства избыточных обязанностей, запретов, ограничений и необоснованных расходов.</p> <p>Решение Думы 6 созыва городского округа Рефтинский от 22.03.2017 года № 41 «О внесении изменений в Правила землепользования и застройки городского округа Рефтинский и утверждение их в новой редакции») не содержит положений, приводящих к возникновению у субъектов инвестиционной деятельности и субъектов предпринимательства избыточных обязанностей, запретов, ограничений и необоснованных расходов.</p> | |
| | | <p>7.6.Достаточно ли эффективны действия данного НПА и отсутствует ли необходимость внесения изменений в его положения в связи с отсутствием отрицательных последствий регулирования в разрезе групп участников отношений?</p> <p>Сделаны выводы о достаточной эффективности действия данного решения Думы и об отсутствии необходимости внесения изменений в его положения в связи с отсутствием отрицательных последствий регулирования в разрезе групп участников отношений.</p> | Предложение учтено |
| 8. | Индивидуальный предприниматель В.Н. Кулаков | <p>8.1.Актуальна ли данная проблема сегодня?</p> <p>Данная проблема актуальна сегодня.</p> | Предложение учтено |
| | | <p>8.2.Существуют ли иные варианты достижения целей регулирования, в том числе выделите те из них, которые по Вашему мнению были бы менее затратным (оптимальны) для ведения предпринимательской и инвестиционной деятельности?</p> <p>Иных вариантов достижения целей регулирования нет.</p> | Предложение учтено |
| | | <p>8.3.Приводит ли НПА к возникновению у субъектов инвестиционной деятельности и субъектов предпринимательства избыточных обязанностей, запретов, ограничений и необоснованных</p> | Предложение учтено |

| | | | |
|----|--|---|--------------------|
| | | <p>расходов. Решение Думы 6 созыва городского округа Рефтинский от 22.03.2017 года № 41 «О внесении изменений в Правила землепользования и застройки городского округа Рефтинский и утверждение их в новой редакции») не содержит положений, приводящих к возникновению у субъектов инвестиционной деятельности и субъектов предпринимательства избыточных обязанностей, запретов, ограничений и необоснованных расходов.</p> | |
| | | <p>8.4. Достаточно ли эффективны действия данного НПА и отсутствует ли необходимость внесения изменений в его положения в связи с отсутствием отрицательных последствий регулирования в разрезе групп участников отношений? Сделаны выводы о достаточной эффективности действия данного решения Думы и об отсутствии необходимости внесения изменений в его положения в связи с отсутствием отрицательных последствий регулирования в разрезе групп участников отношений.</p> | Предложение учтено |
| 9. | Индивидуальный предприниматель Н.В. Хапугина | <p>9.1. На решение какой проблемы, на Ваш взгляд, направлено предлагаемое регулирование? Правила землепользования и застройки, утверждённые решением Думы 6 созыва городского округа Рефтинский от 22.03.2017 года № 41 «О внесении изменений в Правила землепользования и застройки городского округа Рефтинский и утверждение их в новой редакции») устанавливают должный порядок осуществления градостроительной деятельности и оптимизацию землепользования на территории городского округа Рефтинский. Несвоевременное внесение изменений или отсутствие внесения изменений в Правила с учетом изменения законодательства Российской Федерации может привести: -к нарушению правовых гарантий по использованию и строительному</p> | Предложение учтено |

| | | | |
|--|--|---|--------------------|
| | | <p>изменению недвижимости для владельцев и лиц, приобретающих права владения земельными участками, иными объектами недвижимости;</p> <ul style="list-style-type: none"> - к неэффективному использованию земель и земельных участков городского округа Рефтинский; - к неблагоприятным условиям для привлечения инвестиций в градостроительство и обустройство территории городского округа Рефтинский; - к некачественному контролю градостроительной (строительной) деятельности юридических и физических лиц со стороны органов надзора. | |
| | | <p>9.2. Существуют ли иные варианты достижения целей регулирования, в том числе выделите те из них, которые по Вашему мнению были бы менее затратным (оптимальны) для ведения предпринимательской и инвестиционной деятельности? Иных вариантов достижения целей регулирования нет.</p> | Предложение учтено |
| | | <p>9.3. Приводит ли НПА к возникновению у субъектов инвестиционной деятельности и субъектов предпринимательства избыточных обязанностей, запретов, ограничений и необоснованных расходов. Решение Думы 6 созыва городского округа Рефтинский от 22.03.2017 года № 41 «О внесении изменений в Правила землепользования и застройки городского округа Рефтинский и утверждение их в новой редакции») не содержит положений, приводящих к возникновению у субъектов инвестиционной деятельности и субъектов предпринимательства избыточных обязанностей, запретов, ограничений и необоснованных расходов.</p> | Предложение учтено |
| | | <p>9.4. Достаточно ли эффективны действия данного НПА и отсутствует ли необходимость внесения изменений в его положения в связи с</p> | Предложение учтено |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | <p>отсутствием отрицательных последствий регулирования в разрезе групп участников отношений?</p> <p>Сделаны выводы о достаточной эффективности действия данного решения Думы и об отсутствии необходимости внесения изменений в его положения в связи с отсутствием отрицательных последствий регулирования в разрезе групп участников отношений.</p> | |
|--|--|--|--|

Общее число участников публичных консультаций: 6

Общее число полученных мнений: 29, в т.ч.:

Общее число учтенных предложений: 29;

Общее число учтенных частично предложений: 0;

Общее число отклонённых предложений: 0.

**И.о. главы городского
округа Рефтинский**

(инициалы, фамилия)

«31» 04 2018 года

дата



И.Б. Мельчакова